IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA, ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA (NR 11)

z dnia 15 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 11)

15 stycznia 2020 r.

Komisja Ochrony Środowiska, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112A) w zakresie:

1) części budżetowej 41 – Środowisko
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15,
e) program wieloletni w układzie zadaniowym „Program Rozpoznania Geologicznego Oceanów – ProGeO” – z zał. nr 10
oraz plany finansowe parków narodowych – państwowych osób prawnych z zał. nr 14;

2) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz.: 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach…; 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej;

4) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 020 – Leśnictwo
– wydatki z zał. nr 2,
b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody
– wydatki z zał. nr 2;

5) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

6) planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – państwowej osoby prawnej z zał. nr 14.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu wraz ze współpracownikami, **Dominik Bąk** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Marek Surmacz** zastępca głównego inspektora ochrony środowiska, **Andrzej Długołęcki** dyrektor generalny Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, **Łukasz Młynarkiewicz** p.o. prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Janeczko** zastępca dyrektora generalnego Lasów Państwowych, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Kajs** zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mirosław Gwiazdowicz, Mirosław Sobolewski** specjaliści w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam wszystkich państwa posłów. Witam również naszych gości. Obecny jest pan minister Ireneusz Zyska sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu, pan Dominik Bąk zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pan prezes Piotr Woźny później do nas dołączy. Witam również szefów centralnych instytucji, czyli pana dyrektora generalnego Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska – pana Andrzeja Długołęckiego, pana Pawła Ciećko głównego inspektora ochrony środowiska, pana Krzysztofa Janeczko zastępcę dyrektora generalnego Lasów Państwowych, pana Łukasza Młynarkiewicza prezesa Państwowej Agencji Atomistyki i panią Annę Krzywicką przedstawicielkę Najwyższej Izby Kontroli, która zawsze towarzyszy w naszych pracach. Witam państwa serdecznie.

Przedmiotem naszych dzisiejszych obrad jest przygotowanie opinii Komisji w zakresie części budżetowej 41 (dochody i wydatki, wynagrodzenia dotacje celowe, środki europejskie programy wieloletnie itd.), w części budżetowej 68, w części budżetowej 83, w części budżetowej 85, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami oraz planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Jak państwo widzicie, plan mamy bardzo obszerny. Apeluję o zwięzłość wypowiedzi, o konkretne pytania, żebyśmy w sposób kompetentny i szczegółowy, ale też zwięzły przygotowali naszą opinię.

Przekazuję głos panu ministrowi. Proszę o przedstawienie części budżetowej 41.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu Ireneusz Zyska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo.

Chciałbym przedstawić projekt ustawy budżetowej na rok 2020 w części 41 – Środowisko, której dysponentem jest Minister Klimatu.

Dochody w części 41 – Środowisko zaplanowano w kwocie 12 890 000 tys. zł, co stanowi 274% dochodów planowanych na rok 2019 i 3% prognozy wszystkich dochodów budżetu państwa, które stanowią 435 340 000 tys. zł.

99% zaplanowanych dochodów realizowanych będzie w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, tj. 12 732 000 tys. zł. Planowane dochody dotyczą m. in.: wpływów ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych w wysokości 11 248 000 tys. zł, wpłat otrzymanych od jednostek handlowych z tytułu opłaty recyklingowej pobieranej od lekkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego – 1 215 000 tys. zł, wpływ z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz 16 wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej z tytułu dofinansowania zadań państwowych jednostek budżetowych – 259 000 tys. zł, wpłat otrzymanych od pod-

miotów zobowiązanych do wniesienia opłaty rejestrowej związanej z wpisem do Rejestru BDO – 8000 tys. zł.

Główną przyczyną wzrostu prognozowanych dochodów, w stosunku do roku ubiegłego, jest wzrost w stosunku do lat poprzednich wpływów ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych (wzrost dochodów o kwotę 6 776 000 tys. zł w stosunku do planu na rok 2019).

Wydatki. Łączne wydatki zaplanowano w wysokości 2 709 000 tys. zł, co stanowi 145% wydatków planowanych w ustawie budżetowej na rok 2019. Wydatki będą realizowane w ramach budżetu państwa w wysokości 554 000 tys. zł, tj. 134,1% ustawy budżetowej na rok 2019, w tym na finansowanie i współfinansowanie projektów zaplanowano 73 200 tys. zł ujętych w ustawie budżetowej na rok 2019.

Wydatki budżetu środków europejskich zaplanowano w wysokości 2 155 000 tys. zł, tj. 94% ustawy budżetowej na rok 2019.

W budżecie państwa – wydatki w kwocie 554 000 tys. zł zaplanowane zostały w ramach następujących grup ekonomicznych: 69% stanowiły wydatki bieżące (zaplanowano 383 000 tys. zł), 16% stanowiły dotacje celowe, 13% wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Ponadto w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – 43 000 tys. zł, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 – 20 000 tys. zł, Mechanizmu Finansowego EOG (2014-2021) – 6000 tys. zł, Instrumentu Finansowego LIFE+ 3000 tys. zł.

1% stanowiły wydatki majątkowe, na które zaplanowano 7000 tys. zł i 1% świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 1000 tys. zł.

W ramach budżetu środków europejskich w części 41 zaplanowano wydatki w wysokości 2 155 000 tys. zł, tj. 94% kwoty z ustawy budżetowej na rok 2019, z przeznaczeniem na:

– płatności dokonywane na rzecz beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego w kwocie 2 092 000 tys. zł,

– wydatki resortowych jednostek budżetowych będących beneficjentami projektów w kwocie 63 000 tys. zł,

Zmniejszenie limitu wydatków wynika z wielkości środków ujętych w harmonogramach realizacji projektów w danym roku.

Na dotacje celowe w części 41 – Środowisko została zaplanowana kwota 89 300 tys. zł, co stanowi 100,9% środków ujętych na ten cel w ustawie budżetowej na rok 2019. Zaplanowane wydatki przeznaczone zostaną na dotacje celowe dla następujących jednostek: parków narodowych – w kwocie ok. 88 200 tys. zł, Lasów Państwowych – w kwocie 1100 tys. zł na realizację zadań określonych w art. 54 ustawy o lasach. Ponadto w ramach budżetu państwa na dotacje zostaną przeznaczone 42 000 tys. zł na sfinansowanie wydatków instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 oraz Mechanizmu Finansowego EOG, Pomoc Techniczną a także współfinansowanie projektów realizowanych przez parki narodowe.

Wynagrodzenia. Limit środków na sfinansowanie wynagrodzeń osobowych ustalony został w kwocie 265 500 tys. zł, co stanowi 150% ustawy budżetowej na rok 2019. I tak:

– wynagrodzenia osobowe w kwocie 246 000 tys. zł oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne w kwocie 19 500 tys. zł (zwiększenie limitu wydatków na wynagrodzenia osobowe wynika głównie z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw);

– 45 000 tys. zł na sfinansowanie skutków przechodzących z 2019 r. wynikających z przeniesienia wydatków z budżetu wojewodów do części 41 – Środowisko na finansowanie wynagrodzeń pracowników przeniesionych z wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska zatrudnionych w Centralnym Laboratorium Badawczym oraz regionalnych wydziałach monitoringu środowiska;

– 27 000 tys. zł to skutki przechodzące z 2019 r. na wznowienie Inspekcji, czyli wzrost wynagrodzeń pracowników GIOŚ oraz wynagrodzenia dla dodatkowych pracowników;

– 9700 tys. zł w związku ze wzrostem od 1 stycznia 2020 r. przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej o 6% oraz podwyżek dla pracowników administracji w związku ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia.

Plany finansowe parków narodowych. Łączne przychody 23 parków narodowych w 2020 r. wyniosą 298 000 tys. zł, co stanowi 105,2% ustawy budżetowej na rok 2019 i będą pochodziły z następujących tytułów: przychodów z prowadzonej działalności, dotacji celowej, środków otrzymanych z Unii Europejskiej, środków od innych jednostek sektora finansów publicznych, pozostałych przychodów.

Koszty. W 2020 r. parki narodowe planują ponieść koszty w wysokości 308 000 tys. zł, co stanowi wzrost o ok. 5% w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2019.

Wynagrodzenia. Łączny wzrost wynagrodzeń osobowych w 2020 r. w parkach narodowych wyniósł 8,4% w stosunku do funduszu wynagrodzeń ujętego w ustawie budżetowej na rok 2019. Wzrost zostanie sfinansowany z dotacji budżetu państwa, przychodów własnych parków oraz w ramach realizowanych przez parki narodowe projektów z udziałem środków Unii Europejskiej.

Średnioroczna liczba zatrudnionych w 23 parkach narodowych w przeliczeniu na pełne etaty kształtować się będzie w 2020 r. na poziomie 1550. Należy dodać, że w roku 2020 w części budżetowej 41będzie kontynuowany program wieloletni „Program Rozpoznawania Geologicznego Oceanów – ProGeO", który ma na celu zwiększenie bezpieczeństwa surowcowego kraju poprzez zwiększenie bazy zasobowej złóż kopalin w wyniku przyszłej eksploatacji zasobów dna oceanicznego. Okres realizacji programu to lata 2017-2033, a łączny koszt jego realizacji wynosi 530 583 tys. zł. W roku 2020 planuje się wydatkować środki w wysokości 33 665 tys. zł, z czego z budżetu państwa 53 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panie ministrze. Tak się składa, że zostałam obsadzona w roli koreferenta, więc sama sobie muszę udzielić głosu i przejść *ad rem*.

Proszę państwa, pan minister bardzo wyczerpująco te kwestie przedstawił, więc ja już bardzo krótko. Chcę zwrócić uwagę, że dochody w części 41 to 12 889 500 tys. zł. Jest to bardzo poważny wzrost, bo 274% ubiegłorocznych kwot i wynika z istotnego wzrostu cen uprawnień do emisji. Istotną częścią dochodów są dochody wynikające ze sprzedaży lekkich toreb na zakupy. Przypominam tu, jakie w zeszłym roku były protesty przeciwko objęciu nawet tych cienkich toreb opłatami. Okazało się, że nie tylko środowisko na tym zyska, ale i budżet.

Kolejna istotna pozycja w dochodach to opłaty za użytkowanie górnicze i udostępnianie informacji geologicznej. Jest to 156 144 tys. zł.

Co do wydatków chcę zwrócić państwa uwagę, że wzrastają o 34%. To istotny wzrost. Przede wszystkim wzrastają wydatki bieżące jednostek budżetowych i wydatki majątkowe. Pierwsze o 155%, drugie o 150%. Wydatki z budżetu środków europejskich niewiele odbiegają od ubiegłorocznych, bo jest to 94% ubiegłorocznej kwoty. Natomiast chcę zwrócić uwagę na limit wynagrodzeń. Wyniesie on 265 466 tys. zł, tj. 150% wynagrodzeń z ubiegłego roku. I tu przypominam bardzo istotną zmianę dotyczącą funkcjonowania Inspekcji Ochrony Środowiska dla ochrony przed niepożądanymi działaniami. Inspekcja od kilkunastu miesięcy pracuje 7 dni w tygodniu, na trzy zmiany, co pociąga za sobą istotny wzrost kosztów wynagrodzeń. Inspekcja jest dyspozycyjna. Jak wielokrotnie mówiliśmy: kończą się pożary wysypisk w piątek po południu, kiedy to przez cały weekend mogło się wysypisko palić. Teraz inspekcja reaguje natychmiast, działa w trybie 7 dni w tygodniu na trzy zmiany. I właśnie ta kwota temu jest dedykowana. Ustawa z 20 lipca 2018 r. wprowadziła od 1 stycznia 2019 r. taki system funkcjonowania Inspekcji Ochrony Środowiska.

O Programie Rozpoznania Geologicznego Oceanów, który będzie kosztował mniej więcej 33 500 tys. zł, mówił już pan minister.

W dziale 020 – Leśnictwo wydatki są na poziomie ubiegłorocznym (1% niższe). Dodam, że Lasy Państwowe często przejmują na siebie zadania dotyczące gospodarki w lasach prywatnych. Nie może być tak, że lasy prywatne są zostawione same sobie,

bo wtedy wszelkie choroby przenoszą się na lasy państwowe. Dlatego w interesie administracji jest, żeby wspomóc proces właściwej gospodarki leśnej w lasach prywatnych. I temu ta kwota jest poświęcona.

W administracji publicznej wydatki wzrastają o 27%, m.in. 25 000 tys. zł przeznaczono na wniesienie składki do Europejskiej Agencji Kosmicznej.

Dział 801 – Oświata i wychowanie, to prowadzenie 11 szkół leśnych (37 000 tys. zł). W kolejnym dziale 854 – funkcjonowanie internatów przy szkołach leśnych. Z kolei w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska mamy dalszy ciąg podwyżek, które wynikają z ustawy z 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, gdzie ukryte są kwoty na funkcjonowanie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

W dziale 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody jest 91 000 tys. zł, co nie odbiega znacznie od ubiegłorocznego poziomu. Są to dotacje celowe na finansowanie działalności bieżącej, czyli działań 23 parków narodowych. Przypominam, że wydatki płacowe w większości są ze środków budżetowych oraz te działania parków, które wynikają z ustawy o ochronie przyrody. Na inne rzeczy parki mają inne źródła finansowania. Natomiast kwoty, które wynikają z ustawy o ochronie przyrody i z wykonywania kompetencji w tym zakresie, zawarte są w projekcie.

Druga kwestia to rezerwy celowe również wiążące się z działalnością parków narodowych. Oczywiste ograniczenia wynikające z terenów chronionych, ograniczenia w działalności gospodarczej powodują uszczuplenie podatków. Stąd rekompensata dla gmin, które mają nieco inne warunki prowadzenia działalności gospodarczej, ujęta jest w poz. 32 w kwocie 20 000 tys. zł. Natomiast rezerwa w poz. 59 jest przeznaczona na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej i obejmuje 259 500 tys. zł, tj. 84% kwot z ubiegłego roku.

Szanowni państwo, jako koreferent muszę z całą odpowiedzialnością stwierdzić, że wydatki są zaprojektowane celowo, gospodarnie, rozsądnie, aby wszystkie zadania państwa w obrębie części budżetowej 41 – Środowisko zostały wykonane należycie. W związku z powyższym składam wniosek o pozytywną opinię Komisji w zakresie części budżetowej 41. Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz, potem pani poseł Sowińska.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chcę zapytać o kwestie programu ProGeO. Czy z tych środków budżetowych zostanie zakupiony, jak było to zapowiadane przez ówczesnego ministra Oriona Jędryska, statek do eksploracji dna Atlantyku w celu pozyskiwania rud w dalszej przyszłości? Bo pan minister wspomniał wtedy, iż kiedyś te nakłady będą się zwracały. Jak wygląda kwestia regulacji w tym zakresie i ich przygotowań? Bo miało się to zacząć już w ubiegłym roku, jak przypomnę. Co zatem się dzieje dalej z tym projektem? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Chciałabym się odnieść do tego, co pani powiedziała o uprawnieniach do emisji, tzn., że z tego tytułu wpłynęło do budżetu 12 000 000 tys. zł. W mediach bardzo często są przekłamania, tzn. uprawnienia do emisji podawane są jako koszt, który podwyższa cenę prądu. Oczywiście są to dywagacje nieuzasadnione, ponieważ tych pieniędzy nikt nam nie zabiera. Te pieniądze zostają w Polsce, natomiast zamysłem tych uprawnień do emisji dwutlenku węgla było to, aby były inwestowane w rozwój odnawialnych źródeł energii. Stąd moje pytanie – w co inwestowane są te 12 000 000 tys. zł? I drugie pytanie – ile dopłacamy do prądu? Bowiem nasza cena energii w hurcie jest bardzo wysoka. W III kwartale ubiegłego roku wyniosła 240 zł/ MWh, podczas gdy np. w Szwecji, Niemczech – 162 zł. Tak więc, jeżeli dopłacamy, to oznacza, że przekładamy te pieniądze z jednej kieszeni do drugiej i nie posuwamy się do przodu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chce zadać jeszcze pytanie? Nie widzę. W takim razie poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Chcę tylko podkreślić, że wpływy ze sprzedaży uprawnień do dokładnie 11 247 910 tys. zł. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Pani przewodnicząca, bardzo proszę o udzielenie głosu panu dyrektorowi Piotrowi Nowakowi z Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych, w zakresie pytania pani poseł Lenartowicz o ProGeO.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych Ministerstwa Klimatu Piotr Nowak:

Dzień dobry, szanowni państwo. Dziękuję bardzo za to pytanie. Departament Geologii i Koncesji Geologicznych prowadzi temat związany z programem rządowym ProGeO. Jak państwo wiedzą, w międzyczasie nastąpiły zmiany w kierownictwie resortu. Aktualnie głównym geologiem kraju, który bezpośrednio nadzoruje program ProGeO jest minister Piotr Dziadzio. W tym momencie prowadzimy intensywne prace przygotowujące do pierwszego rejsu badawczego i po przeglądzie, który dokonaliśmy ostatnio, na ten moment nie przewidujemy zakupu statku. Prowadzimy prace związane z przygotowaniami do pierwszego rejsu badawczego w ramach tego programu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czy coś jeszcze panie ministrze?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

W tym zakresie, jak myślę, to jest pełna informacja. Natomiast odpowiadając na pytanie pani poseł Sowińskiej chciałbym powiedzieć, iż z budżetu środków uzyskanych z cen uprawnień do emisji dwutlenku węgla nie dopłacamy do cen prądu. Jeśli chodzi o szczegółowe informacje, proszę o udzielenie głosu panu dyrektorowi Pawłowi Różyckiemu z Departamentu Ochrony Powietrza i Klimatu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Powietrza i Klimatu Ministerstwa Klimatu Paweł Różycki:

Dziękuję bardzo. W uzupełnieniu odpowiedzi pana ministra, jeśli chodzi o kwestię na co wydatkujemy środki, to zgodnie z dyrektywą przynajmniej 50% środków uzyskanych ze sprzedaży uprawnień do emisji powinno być wydatkowane na cele klimatyczne. I te środki na takie cele są wydatkowane. Szczegółowej listy oczywiście nie podam. Natomiast, jeśli chodzi o konkretne kierunki wsparcia, są to działania związane przede wszystkim z efektywnością energetyczną, z odnawialnymi źródłami energii. To wsparcie głównie w tym zakresie jest dotowane ze środków z uprawnień do emisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czy ktoś jeszcze z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. W takim razie pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii o części budżetowej 41? Jest sprzeciw, tak?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale ja chwilę temu pytałam, czy ktoś chce zabrać głos. Proszę się koncentrować i zabierać głos wtedy, kiedy trzeba.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Zabierałam głos i nie uzyskałam odpowiedzi. Dlatego chcę uzupełnienia, kiedy ma być ten pierwszy rejs. Mam też drugie pytanie uzupełniające, bo pan dyrektor dość nieprecyzyjnie odpowiedział na co są wydatkowane te środki. Te kategorie uprawnionych wydatków oczywiście są w ustawie, ale pytanie dotyczyło na co konkretnie ta kwota środków została i *via* jakie instrumenty została skierowana na odnawialne źródła. Bo to jest precyzyjna odpowiedź a nie taka z cytatem ustawy na co mogą być wydane. Chodzi o to – na co są i za czyim pośrednictwem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Czy pan minister chce uzupełnić tę odpowiedź?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Poproszę pana dyrektora, bo pan dyrektor dysponuje szczegółowymi informacjami.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MK Paweł Różycki:

Dobrze. Dziękuję bardzo. Te środki rzeczywiście trafiają do budżetu i są wydawane. Nie są to dokładnie te same środki, natomiast równowartość 50% – bo taki jest zapis w dyrektywie – jest wydawana. Dokładne cele są przedstawione w corocznych sprawozdaniach, które Polska przekazuje do Komisji Europejskiej. One są dostępne na stronach. Są tam rozpisane szczegółowe działania, na które…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę nie prowadzić dialogu. Już zadała pani pytanie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Zadałam pytanie, na które chciałabym uzyskać odpowiedź. To są duże pieniądze…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę się zachowywać zgodnie z regulaminem.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Jakieś kategorie przecież może pan podać. Jakie fundusze? Skoro mówi pan, że są wydatkowane na te cele, to proszę nas nie odsyłać, tylko odpowiedzieć – nie tylko Komisji Europejskiej, ale i nam posłom obradującym nad projektem budżetu – na co są przeznaczane jakie fundusze, gdzie są kierowane te środki, przecież może pan to powiedzieć. To jest ponad 11 000 000 tys. zł, więc można powiedzieć na co z grubsza są wydawane i komu są przekazywane.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję pani poseł, ale proszę łaskawie respektować regulamin. Nie powinno być tak…

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

A który to paragraf nie pozwala zadawać pytań i oczekiwać odpowiedzi?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę sobie przeczytać.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Niech pani poda podstawę prawną, a nie ogólnie opiera się na regulaminie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Każdy poseł wyraża chęć zabrania głosu, głos jest udzielany i wtedy pani rozmawia. Nie jest pani na innych zasadach niż pozostali posłowie. Czy pan dyrektor do tej informacji chce coś dodać? Proszę uprzejmie. Proszę o wyciszenie rozmów, pani poseł Lenartowicz.

Zastępca dyrektora departamentu MK Paweł Różycki:

Dobrze. Przepraszam, pani poseł. Chciałem być precyzyjny, bo ta lista, którą przekazujemy, jest dosyć precyzyjna. Stąd ton takiej odpowiedzi, bo lista jest dość długa. Natomiast jeśli chodzi o fundusze są to środki wydatkowane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, wojewódzkie fundusze, jak też dysponowane przez Ministra Finansów.

Oczywiście możemy uzupełnić odpowiedź i podać link do stron, gdzie dostępne są szczegółowe dane. Bo, jak mówię – lista jest dosyć długa.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, jeżeli to nie zrobi różnicy, proszę odpowiedzieć pani poseł na piśmie. Link linkiem, ale jak to wydrukujecie i poślecie będzie „czarno na białym".

Proszę państwa, pytam jeszcze raz – czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii Komisji w części budżetowej 41?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Przepraszam pani przewodnicząca, ale będąc pryncypialnym wobec pytania pani poseł Lenartowicz chciałem uczynić zadość jeszcze, więc gdyby pan dyrektor Piotr Nowak mógł odpowiedzieć w sprawie tego rejsu. Jeżeli mamy takie informacje, to proszę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MK Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo panie ministrze. Szanowna pani poseł, jak wspomniałem aktualnie pracujemy nad przygotowaniami do pierwszego rejsu. Ten rejs ma się odbyć w tym, bądź w najdalej w przyszłym roku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem, jeśli nie usłyszę sprzeciwu…Pan poseł Koperski zgłasza sprzeciw. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią Komisji o części budżetowej 41? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 15 posłów, 2 przeciw, 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Przechodzimy do części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Proszę o zabranie głosu pana prezesa Państwowej Agencji Atomistyki. Koreferentem w tej części jest pan poseł Dariusz Olszewski. Bardzo proszę, panie prezesie.

P.o. prezesa Państwowej Agencji Atomistyki Łukasz Młynarkiewicz:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Działania Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wynikają z ustawy – Prawo atomowe i w myśl tej ustawy Prezes Państwowej Agencji Atomistyki jest centralnym organem administracji rządowej wykonującym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju.

Teraz pokrótce dochody budżetowe jak i wydatki budżetowe. Dochody budżetowe na 2020 r. w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki zaplanowane zostały w dziale 750 – Administracja publiczna, w wysokości 350 tys. zł. Głównym źródłem planowanych dochodów są wpływy z opłat za egzamin niezbędny do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju oraz uzyskania uprawnień inspektora ochrony radiologicznej. Zaplanowane z tego tytułu dochody budżetowe w wysokości 340 tys. zł stanowią 97,1% planowanych dochodów ogółem i wynikają z uwzględnienia planowanej liczby osób, które mogą przystąpić do egzaminu i uiścić obowiązującą opłatę za egzamin.

Poza dochodami z opłat za egzamin zaplanowano kwotę 10 tys. zł z tytułu kar nakładanych przez Prezesa PAA na kierowników jednostek prowadzących działalność związaną z pracą w narażeniu na promieniowanie jonizujące.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe planowane na 2020 r., to wynoszą 33 700 tys. zł i są wyższe o 2,4%, tj. o kwotę 805 tys. zł, od wydatków określonych w ustawie budżetowej na 2019 r. Wydatki przeznaczone są na pokrycie kosztów, po pierwsze, działalności w zakresie rozwoju energetyki jądrowej. Jest to kwota 90 tys. zł, co stanowi 0,3% plano-

wanych wydatków ogółem. Zakres planowanych wydatków na rok 2020 uległ zmianie w stosunku do roku 2019, ze względu na ujęcie w części 68 wydatków na realizację wieloletniego Programu Polskiej Energetyki Jądrowej. Do roku 2019 środki na to zadanie ujmowane były w rezerwie celowej.

Po drugie, pokrycie kosztów nadzoru nad spełnieniem warunków bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w działalności związanej z pokojowym wykorzystaniem energii atomowej. Jest to kwota 10 900 tys. zł, co stanowi 32,3% planowanych wydatków ogółem. Nadzór ten obejmuje m.in. wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące, prowadzenie kontroli działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące oraz nadawanie uprawnień personalnych w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Ponadto uwzględniono również koszty działania Rady ds. Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej.

Po trzecie, jeśli chodzi o wydatki budżetowe, są to wydatki związane z oceną sytuacji radiacyjnej kraju. Jest to kwota 6700 tys. zł, co stanowi 19,9% planowanych wydatków ogółem, obejmująca m.in. koordynowanie i prowadzenie monitoringu radiacyjnego kraju, wykonywanie zadań służby awaryjnej i punktu kontaktowego.

Dalej, jeśli chodzi o wydatki budżetowe, przewidzieliśmy wydatki na współpracę międzynarodową w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Jest to kwota 15 900 tys. zł, co stanowi 47,2% planowanych wydatków ogółem, z czego 14 900 tys. zł stanowią środki na opłacenie składki członkowskiej do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej.

Kolejny punkt to obsługa roszczeń byłych pracowników Zakładów Produkcji Rud Uranu w Kowarach. Jest to kwota 100 tys. zł, co stanowi około 0,4% zaplanowanych wydatków ogółem, obejmująca wypłaty rent wyrównawczych i ekwiwalentów za deputat węglowy.

Ponadto, kwota 7 tys. zł zostanie przeznaczona na prowadzenie szkolenia obronnego kadry kierowniczej Agencji w ramach limitu otrzymanego z Ministerstwa Obrony Narodowej.

W 2020 r. na wynagrodzenia wraz z pochodnymi zaplanowano środki w wysokości 11 200 tys. zł, co oznacza, że są one wyższe o 6,6% w stosunku do planu na 2019 r.

Wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie 427 tys. zł, z czego 250 tys. zł planowane jest na zakup specjalistycznego sprzętu informatycznego. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o głos posła koreferenta.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo.

Państwowa Agencja Atomistyki jest centralnym organem administracji rządowej odpowiedzialnym za zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i funkcjonowanie ochrony radiologicznej kraju. Do głównych zadań Agencji należy sprawowanie dozoru nad działaniami mogącymi powodować narażenie na promieniowanie jonizujące oraz bieżące monitorowanie sytuacji radiacyjnej kraju. Agencja prowadzi współpracę międzynarodową z zagranicznymi podmiotami dozoru jądrowego. Ponadto Agencja kieruje system koordynacji kontroli nad obiektami jądrowymi. W ramach Programu Polskiej Energetyki Jądrowej Agencja ma pełnić funkcję regulatora odpowiedzialnego za proces licencjonowania i nadzór nad funkcjonowaniem obiektów jądrowych, w tym planowanej elektrowni.

Dochody osiągane samodzielnie przez Państwową Agencję Atomistyki są znikome w stosunku do realizowanych wydatków. Przedstawiony projekt budżetu na rok 2020 w części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki nie budzi zastrzeżeń. Dochody budżetowe na ten rok zaplanowane zostały w wysokości 350 tys. zł, z czego wpływy z tytułu opłat egzaminacyjnych to kwota 340 tys. zł, tj. 97,1% planowanych dochodów ogółem. Innych znaczących dochodów nie zaplanowano.

Co do wydatków budżetowych w części 68 – zaplanowano w wysokości 33 729 tys. zł, czyli nominalnie będą wyższe o 2,4% od wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2019 r. Najwyższa pozycja w budżecie to składka członkowska z tytułu przynależności Polski do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej w Wiedniu, która wynosi 14 900 tys. zł. Pozostałe znaczące pozycje w budżecie Państwowej Agencji Atomistyki obejmują takie wydatki jak: opłaty czynszu i mediów, koszty oceny sytuacji radiacyjnej kraju oraz wykonywanie zadań służby awaryjnej i punktu kontaktowego, a także bieżące koszty funkcjonowania, m.in. zakup usług telekomunikacyjnych, materiałów biurowych, podróże służbowe krajowe i zagraniczne.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia w 2020 r. w Państwowej Agencji Atomistyki przewiduje się łącznie zatrudnienie 120 etatów. Środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi zaplanowano w wysokości 11 200 tys. zł, co oznacza, że są one wyższe o 6,6% w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2019.

Reasumując, projekt budżetu nie budzi zastrzeżeń i wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 68. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję panu posłowi koreferentowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie, pan poseł Sośnierz. Czy są jeszcze inne zgłoszenia? Nie widzę. Proszę, panie pośle.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Nie zgadzam się z tym, że nie budzi zastrzeżeń, bo nie mamy żadnej energii atomowej, nie mamy żadnej elektrowni atomowej a utrzymujemy 120 osób, które dzień w dzień pracują nad tym, czego nie mamy. Tak samo płacimy jakąś idiotyczną składkę do organizacji, do której nie musimy należeć, bo nie mamy żadnej elektrowni. Dlatego wydaje mi się, że to tylko paśnik dla 120 osób, których pracy tak naprawdę nie potrzebujemy i sprzeciwiam się tej pozycji budżetowej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panie pośle. Kolejne zgłoszenie – pani poseł Gosek-Popiołek, proszę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Mam pytanie w kontekście tego, co padło na poprzednim spotkaniu Komisji, czyli że jesteśmy w dosyć trudnej sytuacji, w której będziemy musieli iść w stronę transformacji energetycznej. Czy nie powinniśmy w znaczący sposób zwiększyć budżetu Państwowej Agencji Atomistyki w celu prowadzenia badań i zadbania o nasze bezpieczeństwo? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję pani poseł. Panie ministrze, proszę uprzejmie o odpowiedź na zadane pytania. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Jak słyszę, głosy państwa parlamentarzystów są w tej sprawie rozbieżne. Z jednej strony chęć całkowitego wyeliminowania tej pozycji z budżetu, z drugiej strony – zwiększenia wydatków. Zatem, żeby szczegółowo i merytorycznie na te pytania odpowiedzieć, poproszę pana prezesa – pana dr Łukasza Młynarkiewicza.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie, pan prezes Państwowej Agencji Atomistyki.

P.o. prezesa PAA Łukasz Młynarkiewicz:

Proszę państwa, działania Państwowej Agencji Atomistyki w chwili obecnej to nie jest Program Polskiej Energetyki Jądrowej. Ten organ istnieje od wielu lat. To są również działania związane z pokojowym wykorzystywaniem źródeł promieniowania jonizującego. Jest to również medycyna nuklearna. Są to wydawane pozwolenia na prowadzenie działalności związanej z wykorzystywaniem źródeł promieniowania jonizującego w budownictwie, w medycynie. Prowadzimy stale sieć stacji pomiarowych w kraju moni-

torując 24 godziny na dobę stan ochrony radiologicznej kraju. Myślę zatem, że działania Państwowej Agencji Atomistyki, na wzór wszystkich tego typu instytucji na świecie, są jednak potrzebne Polakom dla bezpiecznego wykorzystywania tego rodzaju źródeł promieniowania jonizującego.

Jeżeli chodzi o zwiększenie finansowania na potrzeby Państwowej Agencji Atomistyki, to bardzo dziękuję za zainteresowanie państwa posłów. Z pewnością, jak każdy kierujący jednostką, jestem zainteresowany, aby takie finansowanie było jak najwyższe. To naturalne. Jednocześnie chciałbym wskazać, iż aktualny poziom finansowania uznaję za odpowiedni do potrzeb oraz celów, jakie Państwowa Agencja Atomistyki ma na 2020 r. Należy podkreślić, że o ile koszty funkcjonowania Państwowej Agencji Atomistyki wyniosą około 33 700 tys. zł i jest to wzrost nominalnie o 2,4% w stosunku do roku poprzedniego, to tutaj również Ministerstwo Finansów przychyla się do próśb PAA i w 2019 r. udzieliło nam dodatkowego wsparcia w wysokości 500 tys. zł z rezerwy celowej ogólnej. Natomiast dodatkowo został złożony wniosek o uruchomienie dodatkowych etatów przewidzianych w nowelizacji prawa atomowego. Przypominam, że bardzo duża nowelizacja prawa atomowego związana m.in. również z budownictwem, z radonem została przyjęta i weszła w życie w ubiegłym roku.

Warto też zauważyć, że Państwowa Agencja Atomistyki, mimo że Program Polskiej Energetyki Jądrowej jest na wczesnym etapie, stale szkoli swoje kadry poprzez wyjazdy typu *on the job training* na zagraniczne obiekty jądrowe, organizacje seminariów z udziałem specjalistów. Tak więc, jeśli chodzi o wydatki zaplanowane na 2020 r. uznaję je za odpowiednie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panie prezesie. Proszę państwa, padł wniosek, a przynajmniej z wypowiedzi pana posła Sośnierza można domniemywać, że jest sprzeciw, więc przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią Komisji o części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 16 posłów, 1 przeciw, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną o części budżetowej 68.

Proszę państwa, przechodzimy do części budżetowej 83 – Rezerwy celowe. Ja już jako koreferent przedstawiłam tę część, uprzedzając niejako Ministerstwo Finansów. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o informacje.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Przedmiotem zainteresowania Komisji są dwie rezerwy.

Poz. 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na zwrot gminom utraconych dochodów z podatku od nieruchomości w specjalnych strefach ekonomicznych w postaci części rekompensującej subwencji ogólnej. W tej rezerwie zaplanowana została kwota 20 000 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy Ministra Finansów w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym głównie przez wojewodów. Planuje się, że środki z tej rezerwy zostaną przekazane do gmin za pośrednictwem wojewodów na zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z ww. podatków. Rezerwa na ten cel w ubiegłym roku była zaplanowana w wysokości 11 000 tys. zł.

W poz. 59 – Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zaplanowana została kwota 259 482 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło w związku z zapotrzebowaniem i w wysokości określonej przez Ministra Klimatu. Planuje się, że środki z tej rezerwy zostaną przekazane państwowym jednostkom budżetowym (w tym urzędom obsługującym ministrów i wojewodów) z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowanych na podstawie ustawy – Prawo ochrony środowiska. Rezerwa na ten cel była zaplanowana w roku 2019 w kwocie 308 325 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy w sprawie części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, poz. 32 i 59 ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marek Dyduch (Lewica):

Chciałem zapytać czemu rezerwa z poz. 59 zmalała do 84% w stosunku do ubiegłego roku – jakie są tego przyczyny?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Ta rezerwa jest planowana w związku z zapotrzebowaniem zgłaszanym przez Ministra Klimatu. Zatem, jeżeli byłaby możliwość udzielenia odpowiedzi przez Ministra Klimatu, byłoby to bardziej właściwe.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem, dziękuję bardzo. Czy pan minister mógłby udzielić odpowiedzi? Jaki jest powód zmniejszenia rezerwy w stosunku do ubiegłego roku, do 84%?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Państwowe jednostki budżetowe zgłosiły zmniejszone zapotrzebowanie w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak też się domyślałam, bo tak działają rezerwy, że są na wniosek.

Poseł Marek Dyduch (Lewica):

Czy były zgłoszone jakieś przyczyny tego zmniejszonego zapotrzebowania? Bo przecież dysponują podobnym areałem, jeżeli chodzi o zasoby, które są wyłączone z opodatkowania, a koszty generalnie rosną. Stąd pytanie – czy jest jakiś szczególny powód, że aż o 16% ta rezerwa jest mniejsza? Jeżeli nie macie państwo w tej chwili informacji, to proszę o odpowiedź na piśmie, bo dla mnie jest to istotna sprawa.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panie pośle. Myślę, że rzeczywiście najlepszym rozwiązaniem będzie udzielenie odpowiedzi na piśmie. Bo jest to finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska. To nie są te zwolnienia podatkowe, tak? Tu chodzi o zapotrzebowanie na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska, zgłaszane przez uprawnione jednostki.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Jeśli jednostki budżetowe zgłaszają takie zapotrzebowanie, to jest ono przyjmowane do projektu budżetu. Trudno wpisywać większe niż rzeczywiście te potrzeby są. Zawsze trzeba pamiętać, że racjonalność w przygotowaniu projektu budżetu i później realizacji tego planu budżetowego jest niezbędna. Inaczej słusznie państwo posłowie mogliby zarzucać, że pewne pozycje w budżecie są przewymiarowane i niewłaściwe. Jeżeli na ten rok jednostki budżetowe zaplanowały mniejsze wydatki, to tak zostaje przyjęte do planu budżetu. Tylko tyle i aż tyle.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii Komisji o części budżetowej 83 w zakresie poz. 32 i 59?

Poseł Marek Dyduch (Lewica):

Może lepiej nie pytać, czy jest sprzeciw, tylko głosujmy? Bo przecież możemy nie być „przeciw", ale możemy się wstrzymać od poparcia pozytywnego zaopiniowania. Najlepiej po prostu głosować.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, najprostszym rozwiązaniem jest takie, jakie zastosowałam. Pana głos traktuję jako wniosek o głosowanie i tak też zrobimy.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią Komisji o rezerwach? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 15 posłów, nikt nie był przeciw, 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię o rezerwach w poz. 32 i 59. Przechodzimy do części budżetowej 85 – budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody. Są to wydatki z zał. nr 2. Przedstawia je przedstawiciel Ministra Finansów. Proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, czy mogłabym przedstawić je łącznie z zadaniami z zakresu administracji rządowej, ponieważ dotyczą one właśnie tych działów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli będzie łączne omówienie punktów 4 i 5? Proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o dział 020 – Leśnictwo, dochody nie były planowane, natomiast wydatki zostały zaplanowane na kwotę 484 tys. zł, co stanowi 124,1% wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2019. Wydatki w tym dziale zaplanowały województwa: małopolskie, mazowieckie, opolskie, podkarpackie, podlaskie, śląskie i świętokrzyskie. Koszty realizacji będą ponoszone przez samorządy powiatowe (chodzi o zadania z zakresu administracji rządowej wynikające z ustawy o lasach).

Jeżeli chodzi o dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, dochody zostały zaplanowane w wysokości 3553 tys. zł, co stanowi 97% dochodów zaplanowanych na 2019 r. Mniejsze planowane dochody wynikają m.in. z przejęcia przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska zadań z zakresu Państwowego Monitoringu Środowiska oraz działalności laboratoryjnej, wykonywanych dotychczas przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska.

Jeżeli chodzi o wydatki w omawianym dziale zostały zaplanowane na 2020 r. w wysokości 177 816 tys. zł, co stanowi 105% wydatków zaplanowanych na 2019 r. Głównie przeznaczone będą na finansowanie wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska (kwota 171 613 tys. zł, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi).

Wydatki majątkowe w tym dziale zaplanowano w kwocie 1805 tys. zł i będą przeznaczone głównie na zakupy inwestycyjne realizowane przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska, w tym transport i sprzęt informatyczny.

W dziale 900 zostały zaplanowane środki na dotacje na kwotę 4421 tys. zł i będą przeznaczone na zadania z zakresu administracji rządowej: na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu, zmniejszenie hałasu i wibracji, pozostałe zadania związane z gospodarką odpadami.

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2020 na wynagrodzenia w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska zaplanowano 129 674 tys. zł, co stanowi 115% wydatków na wynagrodzenia zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2019. Dla członków korpusu służby cywilnej zaplanowano kwotę 118 939 tys. zł, dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 10 735 tys. zł.

W części 85 – Budżety wojewodów w dziale 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody nie zaplanowano dochodów, natomiast wydatki zaplanowano na poziomie 19 796 tys. zł, co stanowi 100,5% wydatków zaplanowanych na 2019 r. Z tego na dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania związane z działalnością i funkcjonowaniem parków krajobrazowych – 19 689 tys. zł. Natomiast dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych gmin to kwota 97 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w sprawie punktu 4, czyli części budżetowej 85? Nie widzę. Zatem, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii Komisji na temat części budżetowej 85? Sprzeciwu nie ma, zatem Komisja przyjęła pozytywną opinię w zakresie punktu 4.

Przechodzimy do punktu 5, który też został omówiony, czyli zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania załącznika nr 7 w części 85? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną.

Przechodzimy do punktu 6, czyli planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska – państwowej osoby prawnej z zał. nr 14. Przedstawia wiceprezes, bardzo proszę.

Wiceprezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dominik Bąk:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo.

Projekt planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam bardzo. Kto z państwa opuszcza nasze obrady, to proszę robić to dyskretnie, bo szumy zawsze dekoncentrują. Proszę jeszcze o chwilę cierpliwości i koncentracji, żebyśmy ten punkt 6 sprawnie i skutecznie przeanalizowali. Proszę bardzo, panie prezesie.

Wiceprezes Zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:

Dziękuję bardzo. Projekt planu finansowego został opracowany na podstawie rozporządzenia dotyczącego opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2020, ze stycznia 2019 r. i w zasadzie strukturalnie nie różni się od planów z lat ubiegłych. Swoją wypowiedź skoncentruję głównie na części A tabeli planu finansowego, która stanie się najprawdopodobniej załącznikiem do ustawy budżetowej na rok 2020.

Przychody Narodowego Funduszu będą niższe niż przewidywane wykonanie w 2019 r. o około 30%. Wynika to przede wszystkim z ustania obowiązku uiszczania opłat zastępczych i kar wynikających z ustawy o efektywności energetycznej i ustawy – Prawo energetyczne. Natomiast sytuację nieco stabilizuje uzyskiwanie wpływów z tytułu opłaty emisyjnej od 2019 r.

W drugiej części chciałbym się odnieść do kosztów funkcjonowania Narodowego Funduszu i kosztów działalności dotacyjnej. Otóż, koszty funkcjonowania wzrosną nominalnie o 5% i w zasadzie są zgodnie z założeniami do budżetu państwa na 2020 r. Jeżeli chodzi o koszty dotacyjne to są wysokie i wynoszą prawie 4 000 000 tys. zł, w tym największy udział mają dotacje na realizację rządowego programu „Czyste powietrze" w kwocie 1 900 000 tys. zł, ale także na cieszący się dużą popularnością program „Mój prąd", bo zakładamy, że w przyszłym roku przeznaczymy na ten cel 600 000 tys. zł w ramach dotacji udzielonych ze środków Narodowego Funduszu. Propozycja kosztów ogółem obejmuje także wpłaty na Fundusz Dróg Samorządowych, które mamy obowiązek uiszczać od 2019 r.

Jeśli chodzi o działalność, której w części A planu niejako nie widać, to oczywiście chodzi o Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. Część kosztów funkcjonowania Narodowego Funduszu jest refundowana z Pomocy Technicznej tego programu. Obecnie

mamy podpisanych ponad 1300 umów na łączną kwotę przekraczającą 18 500 000 tys. zł, a wartość ogółem projektów, które zostaną zrealizowane z tego programu, to 35 000 000 tys. zł. Umowy są podpisywane od maja 2016 r.

Oprócz tego będziemy realizować programy pochodzące ze środków zagranicznych czy ze środków Unii Europejskiej, z Programu LIFE, Mechanizmu Finansowego EOG i ze środków norweskich.

Wynik finansowy, który przewidujemy zrealizować na koniec 2020 r. wynoszący minus 1 500 000 tys. zł oczywiście nie jest głównym miernikiem efektywności działania Funduszu. Poprzez istnienie zaplanowanych dużych wydatków dotacyjnych schodzimy ze stanu środków pieniężnych Narodowego Funduszu. Prowadzimy także działalność pożyczkową w ramach finansowania ze środków krajowych i przewidujemy, że w 2020 r. łączna suma finansowania zwrotnego wyniesie 2 500 000 tys. zł.

Chciałbym też państwu powiedzieć, że w ostatnim czasie bardzo mocno współpracujemy z wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska i gospodarki wodnej poprzez realizację – na ten moment – siedmiu ogólnopolskich programów dotyczących różnych dziedzin, w tym m.in. rządowego programu „Czyste powietrze”.

Jeżeli będą pytania – jestem gotowy podjąć się udzielenia odpowiedzi, a tymczasem zwracam się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie projektu planu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panie prezesie. Proszę o zabranie głosu panią poseł koreferent, panią poseł Barbarę Dziuk.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo.

Jako koreferent chcę przedstawić państwu plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2020 r. Plan finansowy zakłada, że przychody Funduszu wyniosą 2 734 000 tys. zł, czyli będą o ponad 30% niższe niż przewidywane przychody w 2019 r. Koszty Funduszu zostały określone na kwotę 4 205 000 tys. zł. Główną składową kosztów Funduszu są bezzwrotne dotacje udzielane różnorodnym podmiotom na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska. Zaplanowano, że w 2020 r. wydatki na dotacje sięgną 3 900 000 tys. zł i wzrosną o 18% w stosunku do przewidywanego wykonania w roku bieżącym. Ponadto Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będzie udzielał pożyczek ze środków własnych oraz wdrażał projekty finansowane środkami Unii Europejskiej.

W 2020 r. do największych wydatków Funduszu należeć będą dotacje na działania służące ochronie atmosfery, w tym program „Czyste powietrze” – 1 900 000 tys. zł oraz wpłata na Fundusz Dróg Samorządowych – 1 400 000 tys. zł. Priorytetem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pozostanie także pełne wykorzystanie funduszy europejskich wydatkowanych za pośrednictwem Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Równie ważnym działaniem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2020 r. będzie wsparcie programu „Mój prąd”, w ramach którego planowane jest dofinansowanie mikroinstalacji fotowoltaicznych. Spodziewane wydatki z tego tytułu sięgną 600 000 tys. zł. Ponadto Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będzie kontynuował wiele działań realizowanych w latach poprzednich. Priorytetem ma zostać pełne wykorzystanie środków pochodzących z funduszy europejskich kierowanych przede wszystkim na przedsięwzięcia realizowane w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Znaczny udział we współfinansowaniu ze środków europejskich będą miały zadania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadami komunalnymi oraz wsparcie przedsięwzięć w zakresie niskoemisyjnej i zasobooszczędnej gospodarki. Fundusz deklaruje też, że znaczne środki zostaną przeznaczone na realizację przedsięwzięć związanych z odnawialnymi źródłami energii i efektywnością energetyczną. Zbilansowane będą również działania związane z ochroną obszarów cennych przyrodniczo i zachowanie różnorodności biologicznej, przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska i likwidacją ich skutków, z geologią, górnictwem oraz edukacją ekologiczną i promowaniem zachowań ekologicznych.

Wydatkowanie środków finansowych odbywać się będzie w ramach programów priorytetowych zatwierdzanych przez radę nadzorczą.

W 2020 r. koszty funkcjonowania Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wyniosą 124 000 tys. zł, czyli wzrosną nominalnie o ponad 5% w stosunku do planowanego wykonania w roku 2019. Największą składową tej pozycji są wynagrodzenia zaplanowane w wysokości 77 200 tys. zł, co oznacza wzrost o 6% w ujęciu rok do roku.

Informacje przedstawione w projekcie planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który stanowi załącznik do ustawy budżetowej, dotyczą finansowania w postaci bezzwrotnej dotacji. Tymczasem Fundusz wspiera szereg działań inwestycyjnych także za pośrednictwem pożyczek, co sprawia, że rzeczywisty poziom finansowania ochrony środowiska przez Fundusz jest istotnie wyższy. W 2020 r. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej planuje przeznaczyć na pożyczki 2 500 000 tys. zł.

Jako koreferent tego działu pozytywnie opiniuję założenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę o zgłaszanie się. Pani poseł Lenartowicz, jak widzę – proszę bardzo. Potem pani poseł Sowińska. Kto jeszcze? Na razie tyle. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Oczywiście będę pytała o to, o co pytam od roku – o środki na program „Czyste powietrze". Jeśli przyjmiemy, że to jest 103 000 000 tys. zł – a niektórzy mówią 106 000 000 tys. zł – na 10 lat, to rocznie odpowiednia kwota powinna być wyasygnowana. Tymczasem zarówno na 2019 r. przewidywano 1 435 000 tys. zł – rozliczenia planu finansowego jeszcze nie mamy, jest tylko przewidywane – a na 2020 r. 1 908 000 tys. zł, tj. nieco ponad 10% z tego, co powinno być wydatkowane. Bo wedle obietnic i założeń pana premiera powinno być wydatkowane około 10 000 000 tys. zł.

Z tego, co tu widzę, nic specjalnie się nie zmieni. A jednocześnie z takim entuzjazmem jest ogłaszane, że ze sprzedaży emisji – nie z wpływów emisji, ze sprzedaży! – mamy zaplanowaną w tym roku rekordową kwotę 11 247 000 tys. zł, czyli środki na ten program, jak było to deklarowane, powinny być. Tymczasem okazuje się, że środki ze sprzedaży emisji – ja wiem, że one nie są znaczone w budżecie – wcale na ten cel nie są kierowane. Zatem nic się nie zmieni we wdrażaniu programu „Czyste powietrze" – nie mówię o stronie proceduralnej, bo tu się nic nie zmieni i nie zmienia – od strony finansowej. Nawet bowiem, gdybyśmy nagle uzyskali jakąś niebywałą sprawność w wydatkowaniu czy w realizacji tych projektów, to i tak pieniędzy nie będzie. I nawet jeśli mamy zapis, że alokacja tych środków może być zwiększona, jeśli będzie większe zainteresowanie, to i tak widzimy, że już w tej chwili środki Narodowego Funduszu wyasygnowane są ustawowo na transport samorządowy w wysokości 1 400 000 tys. zł. Jest to kwota korespondująca z wydatkami na „Czyste powietrze". Z tym, że różnica polega na tym, że podczas gdy na drogi samorządowe mamy oblig ustawowy, to w programie „Czyste powietrze" nie ma żadnej podstawy prawnej i wydamy, ile chcemy. Niezależnie od tego, jakie mamy wpływy z handlu emisjami. Wiem, że tu relacji ustawowej bezpośredniej nie ma. Jednak przyzwoitość by nakazywała, żeby podobnego rzędu kwoty wydawać. Zwłaszcza, że źródła są i taka była deklaracja premiera. Ona wprawdzie nie ma emanacji prawnej, oprócz ogólnej deklaracji, która byłaby wiążąca, tym niemniej słowo premiera chyba się liczy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz pani poseł Sowińska, proszę uprzejmie.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Na początku chciałabym wyrazić uznanie dla instytucji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Natomiast przyłączam się do głosu mojej przedmówczyni, ponieważ kwoty wydatkowane na program „Czyste powietrze" są nieadekwatne do obietnic. W tej chwili możemy założyć, że program „Czyste powietrze" być może zre-

alizuje około 3% w ciągu dwóch lat. W tym tempie ze smogiem będziemy walczyć 100 lat i prędzej wymrzemy niż wygramy ze smogiem.

Ja mam świadomość, że środki budżetowe są ograniczone i że nie poradzimy sobie sami. Stąd pytanie pierwsze, ile z tych środków przeznaczonych na programy „Czyste powietrze" i „Mój prąd" pochodzi ze środków Unii Europejskiej? Drugie pytanie brzmi, jakie działania zamierzają państwo podjąć, żeby zwiększyć udział środków europejskich? W szczególności chodzi mi o to, czy zmienią państwo zasady programu „Czyste powietrze" tak, aby nie można było inwestować w piece na węgiel, ponieważ Unia Europejska klarownie wyraziła swój sprzeciw, że nie będzie dawała pieniędzy na wymianę jednych pieców węglowych na inne węglowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Czy są jeszcze inne zgłoszenia? Nie widzę. Proszę zatem pana prezesa o udzielenie odpowiedzi.

Wiceprezes Zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo. Jeżeli chodzi o źródła finansowania rządowego programu „Czyste powietrze" to chciałbym powtórzyć, bo niejednokrotnie miałem okazję o tym mówić, że rozpoznajemy trzy filary, które będą odpowiedzialne za finansowanie tego programu. Po pierwsze to oczywiście środki własne Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy, które pochodzą z opłat i kar za korzystanie ze środowiska i innych źródeł przychodów, które realizują fundusze. Drugim, jeszcze nieoszacowanym, źródłem finansowania jest ulga termomodernizacyjna. To jest ten drugi filar finansowania programu rządowego „Czyste powietrze". On jest w tej chwili szacowany i na początku maja powinniśmy wiedzieć jaką sumę dofinansowania programu „Czyste powietrze" możemy dopisać. Trzecim elementem, który będzie tworzył finansowanie programu „Czyste powietrze" są oczywiście środki unijne, które przewidujemy, że pojawią się w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej 2021-2027. O tym też mówiliśmy.

Ile środków unijnych wydaliśmy na finansowanie programu „Czyste powietrze" do tej chwili? Zero. Bo oczywiście nie jest on ujęty w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowiska na lata 2014-2020, a tylko taki realizujemy jako Narodowy Fundusz. Powtarzam – zero. Jednak w perspektywie finansowej 2021-2027, nad której przygotowaniem prace trwają, przewidujemy także dofinansowania ze środków unijnych dla jednorodzinnych budynków mieszkalnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w takim razie…proszę uprzejmie, może być druga tura pytań. Proszę, panie pośle.

Poseł Marek Dyduch (Lewica):

Dodatkowe pytanie do programu „Czyste powietrze". Czy mamy zbilansowane, ile samorządy dokładają do walki ze smogiem. Czy mamy jakąś wiedzę w tej sprawie?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź, panie prezesie.

Wiceprezes Zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:

Dziękuję bardzo. W tym momencie, jeżeli chodzi o realizację „Czystego powietrza" rzeczywiście samorządy nic nie dokładają, nie uczestniczą w finansowaniu tego programu. Oczywiście, być może istnieją jakieś programy podejmowane samodzielnie przez indywidualne samorządy, ale w tym momencie nie jestem w stanie nic na ten temat powiedzieć.

Chciałbym dodać, że do chwili obecnej zostało złożonych 112 tys. wniosków na kwotę prawie 2 300 000 tys. zł w ramach programu „Czyste powietrze" i podpisaliśmy prawie 62 tys. umów na kwotę przekraczającą 1 000 000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem przystępujemy do głosowania. Kto w państwa jest za przyjęciem pozytywnej opinii Komisji o projekcie planu finansowego Narodowego Funduszu

Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 13 posłów, 4 przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pozostaje nam wybór sprawozdawcy, który przedstawi naszą opinię Komisji Finansów Publicznych. Pan poseł Bąk chce kogoś zgłosić.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani poseł Anna Paluch.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie, ja po prostu mam inne obowiązki. Jeśli można byłoby prosić panią poseł Dziuk, która referowała NFOŚiGW, żeby się tym zajęła, byłabym wdzięczna. Tak?

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pani poseł Dziuk? Nie widzę. Pani poseł Barbara Dziuk jest naszym przedstawicielem. Dziękuję. Zakończyliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję bardzo państwu posłom za udział, panu ministrowi i wszystkim koreferentom.